

	INTA EEA Pergamino Área Estudios Económicos y Sociales <b>INFORME DE COYUNTURA DEL MERCADO DE GRANOS.</b>  Inscribese gratis e-mail. <a href="mailto:munoz.reinaldo@inta.gob.ar">munoz.reinaldo@inta.gob.ar</a>
---	---

Nro. 449/2016

**Informe Quincenal Mercado de Granos****Actual: 18 enero 2016**<http://inta.gob.ar/pergamino>**Próximo informe: 1 febrero 2016**

El informe analiza el mercado y la rentabilidad de los principales cultivos, contiene las cotizaciones de la última semana y de la anterior del mercado local (Mercado a Término de Buenos Aires & Rosario) y de los EE.UU. (Chicago y Kansas). Incorpora los datos mensuales de oferta y demanda y el informe semanal del clima y de estado de los cultivos del USDA. Los comentarios y las estrategias comerciales sugeridas son realizados desde el punto de vista del productor. Está destinado básicamente al productor rural, a los agentes de Extensión, Asesores y Agentes del Programa Cambio Rural y al público en general. Las opiniones no comprometen a la institución e intentan reflejar un análisis objetivo e independiente. Ud. puede consultar este informe en la hoja Web de la EEA Pergamino, o recibirlo por el correo electrónico.

Responsable; Dr. Reinaldo R Muñoz. Referente Regional de Comercialización. Contactos Te (02477) 439000 Interno 439005/439076. FAX (02477) 439057. E-mail [munoz.reinaldo@inta.gob.ar](mailto:munoz.reinaldo@inta.gob.ar)

**Sobre calendario 2015/16.**

El calendario de informes quincenales se ajustará a las fechas alrededor del primero y quince de cada mes. La razón es para que las entregas coincidan con las fechas del informe del USDA (WASDE) de oferta y demanda mundial que se publica alrededor del 10 de cada mes.

**Fechas del informe año 2016**

Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
18	1/15	14	11	16	13
-	29	28	25	30	27

**Sobre Perspectivas Agrícolas 2015/2016**

El grupo de economía de INTA Pergamino, ofrece a los organizadores de reuniones las conferencias sobre **Perspectivas Agrícolas de la Cosecha 2015/16**. Las mismas brindan un panorama actual del mercado de granos, aspectos económicos y estrategias comerciales. Presentación en Power Point con modernos sistemas audio visuales. También se brinda asesoramiento capacitación sobre estrategias comerciales más aconsejables para el productor rural

**RESUMEN**

Durante la última quincena, en la Bolsa de Chicago (EEUU), para los contratos cercanos (marzo), tuvieron los precios movilizados por las jornadas luego del informe mensual del USDA de enero. Sin embargo, siguieron bajas y sin grandes cambios. No obstante, los granos no acompañaron el "viernes negro" cuando cayeron los activos líderes de la plaza bursátil. Los activos derraparon, el precio del

petróleo en los EEUU. cayó por debajo de 29 u\$/barril, el nivel más bajo en 12 años.

El maíz cerro en torno a 145 u\$/t, la soja volvió a los 323 u\$/t, y la harina quedo por debajo de los 300 u\$/t. El trigo fue el grano que mas ganó en Chicago y en Kansas. Pese a un cuadro de oferta y demanda de lo más holgado, trascendieron posibles reducciones de las siembras en 2016.

Sin embargo, los granos sorprendieron a los operadores porque quedaron al margen de la corriente bajista, logrando conservar sus valores.

El petróleo WTI de Texas (contrato febrero) tocó el mínimo de 27,9, u\$/barril retrocediendo 10% en las primeras dos semanas de enero. Hace poco tiempo las previsiones de 20 u\$/barril parecerían imposibles, pero ahora este mercado parece que no se corrige sino interviene la OPEP.

Los valores son tan bajos como después de la crisis del año 2008. En realidad, niveles tan bajos del crudo debemos retrotraernos al año 2005, cuando rompió el piso de los 30 u\$/barril.

En la última semana, el informe mensual de oferta y demanda mundial del USDA (enero 12) tonifico brevemente los precios. Ajusto a la baja las producciones esperadas de soja 2015/16 (-1.3 Mt) y similar volumen del maíz. Solo aumento la cosecha de trigo. Esto repercutió a nivel global, donde hubo mermas de los saldos de la soja y del maíz, y aumentos del trigo.

Si fuera por estos argumentos, los precios no deberían cambiar en 2016. Pero, el mercado tiene otros interrogantes que van a pesar en poco tiempo. Ellos son; las nuevas áreas de siembras en 2016, las condiciones de la primavera boreal y los pronósticos climáticos y de rindes (Ag Watch Market Advisors).

Como vemos, el contexto de las commodities, energéticas sigue fuertemente deprimido. Sin embargo, hay temores de un derrame generalizado de bajas, que arrastre a los activos agro alimentarios. Esto sería de altísimo impacto para la campaña 2016/17.

Las expectativas del mercado mundial de soja siguen complicadas. Hay una clara sobre oferta en los EEUU y el mundo, y esto alcanza a la harina y al aceite. Un indicador clave es la harina de soja, que cayó por debajo de los 300 u\$/t. Este fue hasta ahora, el precio más bajo del insumo estratégico de la agroindustria mundial de las raciones.

En el medio local fueron bien recibidas las medidas la nueva política comercial. Si bien fue esperada por años, las alzas parecen haberse agotado. Como en otros mercados, todo hace pensar que las alzas solo provendrán del entorno mundial, y de lo que pase con la economía y el mercado bursátil en las principales bolsas del mundo.

Precisamente en la quincena (las dos semanas de enero del nuevo año), fueron muy bajistas para la mayoría de los activos. El dólar sube y baja en las semanas pero se fortaleció tornando mas caro los productos exportables en dólares.

Durante la última semana, detonaron las caídas además del crudo ya comentadas, cayó muy duro el Dow Jones y subió leve el oro.

En el mercado local, los resultados proyectados de las cosechas siguen ajustados, y este factor sin duda provoca demoras en las ventas, con la esperanza de

una reversión en los precios. Lo mismo sucede con los farmers en EEUU.

Según datos oficiales de fin del año 2015, la campaña agrícola 2015/16 totalizó ventas por 7,7 Mt, lo que representa un 44,4% menos que lo que se había operado para la campaña "nueva" hacia fines de 2014. En el desglose, se muestra que el mayor atraso se dio en los cereales y menor en la soja.

Como corolario final, los cambios tienen que venir del sector externo y para ello, hay una batería de posibilidades. Dado que se anunció una merma de área de trigo en 2016, la gran decisión será para los farmers de EEUU si el área se abandona o será cubierta en el año con soja, maíz o sorgo. Si los precios de los granos siguen tan bajos parte de la misma área podrá retirarse temporariamente de la producción. Esto apelando a los programas de conservación de suelos vigentes en el agro norteamericano. .

Similar comportamiento puede acontecer con la Unión Europea, donde los programas de subsidios para asistencia de sus agricultores, están intactos para ser re utilizados. Como vemos, el escenario futuro sigue complejo.

En lo local, las políticas proactivas agotaron la posibilidad de mejorar precios al productor. Según Márgenes Agropecuarios y para diferentes zonas del país, los resultados mostraron más difíciles de lograr un equilibrio en la soja y en el girasol.

## TRIGO

Durante la última quincena (4-15/01/16), las cotizaciones del cereal en Chicago y para el contrato más cercano marzo-2016, mostraron mermas y alzas en las semanas, logrando leves ganancias. Las alzas netas para Chicago fueron de 0,9% y para Kansas de 1,9%. Pese a ello, los precios siguieron en el tope del carril más frecuente, cercanos a los 174 u\$/t.

Los futuros de trigo siguieron presionados por la amplia oferta a nivel mundial y de EEUU. El informe mensual de USDA reafirmo dicho balance. Con respecto a las exportaciones siguen lentas des los EEUU y según las proyecciones quedarían en 22 Mt, el nivel más bajo de los últimos 40 años. Claramente, hay en este mercado una fuerte competencia por parte de Rusia, Ucrania y otros europeos.

Sin embargo, en la última semana en Chicago hubo mayoría de alzas, por la retención de los productores norteamericanos ante los bajos precios y hubo una baja del dólar que ayudo a mejorar la competitividad en dicha plaza exportadora.

En la última quincena en Chicago y para el contrato más cercano Marzo-15, la suba fue de 1,5 a 174,1 u\$/t (172,6 quincena y 178,8 mes anterior). Para Kansas, la suba fue de 3,2 a 174,2 u\$/t (171 quincena y 177,2 mes anterior).

Según el análisis técnico, y para el contrato de cosecha más cercano marzo-16, la tendencia fue

levemente bajista, las cotizaciones quedaron casi coincidentes con las medias de veinte días 171 u\$/t, para ambas plazas, respectivamente.

En cuanto a las exportaciones semanales desde los EEUU, fueron neutrales para los precios. Para la semana concluida el 7/01/16, se informaron ventas del ciclo 2015/16, de 274,7 mil toneladas (76,5 semana anterior), por debajo del rango esperado (150-350) mil toneladas. Lo anualizado de las exportaciones se mantuvo los últimos tres meses en 21,8 Mt, y sería lo más bajo en 4 décadas.

Los bajos precios del cereal, llevaron a que el USDA anunciara una merma del área sembrada con trigo de invierno en EE.UU en 2016/17 a 14,8 Mha, un 7% y 14% inferior a 2015 y 2014 respectivamente. Esta fue precisamente, otra noticia que ayudo al alza de las cotizaciones.

Según el informe oferta y demanda (WASDE) del USDA de enero-2016, para EEUU, la producción fue igual al mes previo, de 55,8 Mt (55,2 año 2014), las exportaciones similares, de 21,8 Mt (23,3 año 2014) y el uso total bajo 1 a 32,2 Mt (31,6 año 2014). El saldo final fue incrementado a 25,6 Mt (24,8 mes y 20,5 año 2014). En suma, el balance fue más holgado que el mes y el año anterior, un claro factor bajista para los precios.

Para el nivel mundial y para el ciclo 2015/16, dicho reporte indico que la producción subió 0,5 a 735,4 Mt (725,9 año 2014), las exportaciones fueron iguales al mes previo, de 162,3 Mt (161,3 año 2014) y el uso total bajo 1 a 716,1 Mt (707,2 año 2014). El saldo final resultó aumentado 2 a 232,0 Mt (229,9 mes y 212,8 año 2014). La relación stock/uso paso a 32,4% (32,1% mes y 30,1% año 2014). Cuadro 1.

El informe del USDA, mostro una mayor holgura a nivel mundial, un fondo claramente bajista.

Además, el volumen de la producción total, 2105/16 ya superó por 10 Mt, al de la temporada anterior. Esta producción sería la mayor de la historia; y a la vez, los stocks finales, serían de un volumen nunca antes alcanzado.

Se puede concluir que el mercado mundial de trigo sigue sobre muy ofertado. Las expectativas de corto plazo están supeditadas a las mermas de las siembras para 2016/17. Sin embargo, solo EEUU las reportó para el trigo de invierno, en el mundo y para otros países, tienen que confirmarse.

### *Mercado local*

Durante la última quincena, en las principales plazas locales, el mercado doméstico logro una consistente alza, sin reflejar las referencias externas del cereal. Se produjo una recuperación desde el mínimo del 4/01 hasta el cierre.

En el disponible, la demanda molinera ofreció en forma abierta 2750 \$/t en Pilar, Chacabuco y otras plazas, por trigos con 30% de gluten. En la zona de Rosario con descarga y para febrero la exportación

pago 1900 \$/t o 140 u\$/t. Para Arroyo Seco se ofreció 170 u\$/t para entrega feb/marzo con un 10,5% mínimo de proteína. Por su parte en Bahía Blanca, con descarga y similar tenor proteico, se pago 1850 \$/t. Para Rosario por trigo similar y PH 78 pero entrega febrero/marzo pago 180 u\$/t.

Según la Bolsa de Cereales de Buenos Aires las ofertas de la industria cerraron en la quincena a 1965 \$/t (1745 quincena y 1900 mes anterior).

Durante la última quincena, en el mercado de futuro local (MATBA) el precio del cereal disponible ganó 10 cerrando a 144,5 u\$/t (134,5 quincena y 142 mes anterior).

Para nueva temporada, se negoció el contrato enero-16 que cerró a 144,5 u\$/t (134,5 quincena y 142 mes anterior). Los contratos para marzo a septiembre 2016, cerraron con bajas del orden de 3% ubicándose, entre 146 y 167 u\$/t.

Los precios FOB del trigo en el Golfo de México mostraron bajas mayores a las de Chicago y de Kansas. Para el trigo procedente de Chicago, bajó 5,5 a 199,1 u\$/t (204,7 quincena y 208,7 mes anterior). Para el trigo origen Kansas bajó 3 a 216,4 u\$/t (219,5 quincena y 222,8 mes anterior).

En el mercado de exportación Puertos Argentinos, el precio FOB orientativo continúa en baja, para enero-16. Las mismas se ubicaron en un FOB de 195 u\$/t (190 quincena y 198 mes anterior). Eliminadas las retenciones del 23% y el dólar comprador Banco Nación a 13,6 \$/u\$ mas los gastos habituales daría un FAS teórico de 2450 \$/t, arriba del FAS teórico informado por el Minagri al 14/01 de 2317 \$/t.

La proyección en margen bruto de la cosecha usando los rindes de 35 y 45 qq/ha y el precio de enero-16 de la última semana de 145 u\$/t, en el MATBA, darían márgenes brutos de -2 y 94 u\$/ha. Este resultado declino y el cereal, está muy avanzada la cosecha. El rinde de indiferencia sería prácticamente de 37 qq/ha (Ver cuadro).

El mercado de trigo sigue registrando importantes distorsiones. El cereal de buena calidad tiene una gran competencia. Según datos de SIO (plataforma de granos) las referencias de la última semana para el norte de Buenos Aires y Rosario, se negociaron 2050 toneladas de trigo de alta calidad (+28% de gluten) a 2800 \$/t (209 u\$/t al cambio BNA comprador).

Esa mercadería se originó en la zona norte pampeana, donde los niveles de proteína fueron paupérrimos en la última campaña. También, se comercializaron en la semana 5400 toneladas a valores de 2500 a 2750 \$/t. Comparado al trigo disponible Buenos Aires condición cámara, ronda premios de hasta 45%.

El contenido de proteína en promedio se ubicó en 8,8% en el sur de Santa Fe y 9,1% en el sudeste de Córdoba y Norte de Buenos Aires. Históricamente no se habían registrado valores tan bajos en toda esta región, según reporto los datos de calidad de INTA

Marcos Juárez. Se agrega que, el bajo nivel de tecnología mostro diferencias de amplitud entre rindes mínimos y máximos y afectó también a la proteína y el gluten. La escasa fertilización aplicada, pero también la lixiviación por exceso de lluvias, las napas altas y los días nublados y frescos en llenado de grano influyo notoriamente.

Todo esto llevo a un mercado que busca y paga la calidad, siendo muy importante conocer el análisis previo del grano, para lo cual algunas zonas el análisis es gratuito.

El trigo es uno de los cultivos mas demorados en las operaciones de ventas de la actual cosecha. Según indicó la Bolsa, se comercializó 1,7 Mt al 30/12/15 un 67% menos que similar fecha de fines de 2014. Además, se verificó una baja de 59,7% respecto al promedio de la comercialización de trigo de las últimas cuatro campañas.

Como en otros granos, el bajo precio y las expectativas alcistas de los productores, los induce a demorar sus ventas. Esto también ocurrió en los EEUU según fue comentado.

Según la Bolsa de Cereales de Buenos Aires, al 23/12/15 corrigió la siembra de trigo 2015/16 del área proyectada a 3,6 Mha (3,7; 3,75 y 4 anteriores estimaciones). La caída interanual del área implantada fue de -18% respecto a 2014/15 (4,2 Mha).

Para dicha fuente y al 14/01/16, el progreso de la cosecha nacional fue de 94,4% (retraso inter anual de -5,6%) de una superficie apta de 3,33 Mha descontado como perdidas 0,270 y una siembra total de 3,6 Mha. Se han recolectado 3,144 Mha, arrojando un rinde promedio de 30,2 qq/ha y un volumen acumulado de 9,506 Mt.

Cobró mayor fluidez la trilla, principalmente en el sur bonaerense llegando al 94,4% de la superficie apta. En los núcleos trigueros del centro y sur de Buenos Aires, se logró avanzar, recolectando en total 3,14 Mha, elevando el rinde y el volumen acumulado.

Faltan pocas semanas pero se afianzó la tendencia al alta de los rendimientos en el Sudeste y el Sudoeste de Buenos Aires. Estas aportan más del 24% de la superficie triguera del país.

Con este escenario se mantuvo la proyección de producción nacional de 10,1 Mt. Esto refleja una caída interanual de -14%, contra las 11,75 Mt de 2014/15.

Se dio por finalizada la cosecha de las regiones Norte de La Pampa-Oeste de Buenos Aires, con rindes medios de 37,7 qq/ha. En el Centro de Buenos Aires variaron entre 34 y 40 qq/ha y en Cuenca del Salado oscilaron en torno a los 25 qq/ha.

La variabilidad de rindes y de calidad del cereal hay sido la característica principal de la presente campaña agrícola.

Según el informe WAP del USDA de enero 2016, la producción Argentina de trigo para el ciclo 2015/16 se estimo en 10,5 Mt (10,5 mes y 12,5 año 2014),

producto de un área de 3,5 Mha (3,5 mes y 4,2 año 2014), y un rinde de 3,0 ton/ha (3,0 mes y 2,98 año 2014). La exportación sería de 6,0 Mt (6,0 mes y 5,5 año 2014).

## MAÍZ

Durante la última quincena (4-15/01/16), las cotizaciones del cereal en Chicago, mostraron bajas y alzas en las semanas, dentro de un deprimido rango de precios del cereal, que se prolonga desde el mes de octubre. El cereal se encuentra operando entre mínimos de 138 y máximos de 143 u\$s/t, y sobre el cierre toco altos a tono en simpatía con el trigo.

De hecho, la lentitud de las ventas por parte de los productores norteamericanos, a la espera de precios mejores, y el feriado largo en EEUU, justificaron las subas de Chicago.

La variación neta del precio del cereal en la quincena, fue una suba de 5 al cerrar el contrato Marzo-15, a 143,0 u\$s/t (142,3 quincena y 147,4 mes anterior).

Según el análisis técnico y para el contrato más cercano (Marzo-15), la tendencia siguió levemente bajista, pero podría confirmarse como lateral, dado que los cierres quedaron próximos a la media de 20 días, de 142 u\$s/t.

El mercado de maíz continúa presionado por las grandes cosechas a nivel global y por las crecientes producciones en Sudamérica. Las mismas continuarían restándole participación al mercado exportador de los EEUU.

Fue alcista la leve depreciación del dólar y la reticencia de los productores a desprenderse de la mercadería a estos precios. No obstante, las bajas del precio del petróleo, limitaron las ganancias.

Con respecto a las exportaciones del cereal desde los EEUU, y para la semana concluida el 7/01/16, resultaron levemente alcistas para los precios. Se informaron para el ciclo 2015/16, ventas de 669,2 mil toneladas (252,9 semana anterior), arriba del rango esperado de (400-650) mil toneladas.

Como en el caso del trigo, las exportaciones del ciclo 2015/16, están demoradas, y en la medida que avanza el año comercial, esto se reflejo en el anualizado de las ventas externas, que cayeron otros 1,3 a 43,2 Mt en el último reporte del USDA. Desde mayo 2015 a enero 2016, las exportaciones previstas en 2015/16 cayeron 5 de 48,3 Mt al guarismo reciente.

Según los exportadores, en los EEUU, se han resignado mercados, por la competencia de Sudamérica y en especial de Brasil. Este último país, se afianzo como segundo exportador mundial.

De cara a la nueva campaña, desde el USDA en su fórum de febrero, se conocerá la proyección de área a sembrar en 2016/17. Una proyección ya divulgada fue de 36,6 Mha, o sea 0,85 Mha mas que el ciclo anterior.

Para otros organismos como CIG y FAO podrían declinar las áreas respecto al ciclo anterior.

Como conclusión, el maíz continúa con bajos precios, siendo una causa los suministros abundantes remanentes en los EEUU y en el mundo. La producción debería disminuir, y para ello, las siembras y las condiciones climáticas de la primavera boreal, serán claves para ver cambios de tendencias.

Según el informe de oferta y demanda (WASDE) del USDA de enero -2016, para EEUU, la producción este mes, fue rebajada 1,3 a 345,5 Mt (361,1 año 2014). Las exportaciones bajaron 1,2 a 43,2 Mt (47,4 año 2014), y el uso total declinó 0,2 a 301,5 Mt (301,9 año 2014). El balance cerró con un aumento de inventarios, a 45,8 Mt (45,3 mes y 43,9 año 2014). La relación stock/uso, paso a su nivel más alto desde 2009/10 a 15,2% (14,6% año 2014).

Lo más significativo, fueron las nuevas bajas de las exportaciones y el acumulado de los stocks.

Para el nivel mundial, dicho reporte de Enero-2016, bajo la producción de maíz 6 a 967,9 Mt (1008,5 año 2014). Las exportaciones aumentaron 0,6 a 128,3 Mt (127,8 año 2014) y el uso total declino 4 a 966,2 Mt (975,9 año 2014). El balance cerró con un stock rebajado a 208,9 Mt (211,9 mes y 207,2 año 2014). La relación stock/uso mundial, paso a 21,6% (21,8% mes y 21,2% año 2014). De todas formas, fue la más alta desde 2001/02.

Si bien este mes hubo cambios hacia un balance mundial menos holgado de maíz, se sumaría la quinta campaña consecutiva de oferta superior a la demanda. Los niveles de los inventarios, ya tocaron a 212 Mt y los más altos desde 1987.

Se puede concluir, que el mercado mundial de maíz sigue sobre ofertado con acumulados de los países líderes y exportadores y a la vez, una demanda externa menos dinámica.

Si bien el nivel de uso del cereal mundial fue mostrando récords cada año, en los últimos ciclos, hubo un verdadero salto productivo de los EEUU, y de nuevos exportadores como el Brasil.

En resumen, los datos fundamentales de oferta y demanda mostraron un claro balance de sobre oferta.

Por su parte, el contexto financiero muestra una fortaleza del dólar y una gran debilidad del petróleo. Esto hace menos competitiva a las exportaciones primarias y por simpatía afectan al complejo agro alimentario.

Entre los nuevos competidores aparece Brasil que irrumpió con fuerza, en el mercado de exportación con 25 Mt, un récord histórico para Brasil. La Argentina, tendría un saldo exportable de 16,5 Mt. Los emergentes del este Europeo, contabilizaron exportaciones de 19,1 y 15,5 Mt para los de la ex Unión Soviética y Ucrania.

Se estima que la demanda debería ser el motor de los precios, pero los meses venideros no se perciben muchos cambios. Máxime cuando la economía

mundial crecería a tasas moderadas, sin pronósticos claros al respecto. El gran comprador es China que particularmente ha rebajado los niveles de compras de bienes energéticos, pero conserva un panorama optimista, para las materias primas agro alimentarias.

### *Mercado local*

En el plano local, el mercado siguió fortalecido con precios del cereal y los contratos a futuro locales para el disponible y para nueva cosecha, quedaron en paridad con los de EEUU.

Según la BCR hubo jornadas activas de 60 mil toneladas diarias. La búsqueda del cereal por la exportación ofreció 1950 \$/t en zona de Puerto San Martín los exportadores orillaron los 150 u\$/t para entrega febrero o marzo. En cambio, para abril o mayo los precios pagaban como máximo 148 u\$/t.

Según informo la BCR, entre el 14/01 y el 10/02 está programada una carga de 766 mil toneladas de maíz en puertos de río Paraná y 848 mil a nivel país. La necesidad de cargar buques, hace a la exportación mas apremiada por la descarga corta. Esto se refleja para dichos meses.

Además, el exceso de lluvias requiere asegurar la mercadería en forma anticipada para no correr riesgos de arribo a los puertos, dados los eventos climáticos. En estas semanas, se pago mas por la descarga corta y no tanto más larga o de la próxima cosecha.

En el caso de mercadería Grado 2, con descarga en Rosario se pagaron 1950 \$/t y 148 u\$/t con entrega y pago entre el 15 de marzo y el 15 de abril.

Según datos del Minagri, la comercialización de maíz de la campaña 2015/16, al cierre de diciembre 2015, alcanzó un volumen comercializado de solo 2,4 millones de toneladas. Esto sería un 51% menos que un año antes y bien por debajo de lo comercializado a dicha fecha, en las últimas campañas.

En el mercado local la reticencia a vender continúa complicando a los consumos. La exportación pago precios que superaron el FAS teórico, y los vendedores procuraron cerrar operaciones a plazos más largos.

Para la próxima cosecha, con entrega entre marzo y abril, se mantuvo estable en 145 u\$/t para Bahía Blanca y para Rosario, en tanto que en Necochea, se cotizó a 144 u\$/t.

Para destacarlo, los precios del disponible, del futuro abril local y los de Chicago, están en paridad. No solo es la primera vez que se produce esto, sino que en años ocurría.

Durante la última quincena, el precio del maíz del contrato más cercano FOB en el Golfo de México, gano 1 cerrando a 167,8 u\$/t (166,9 quincena y 173,8 mes anterior).

En los puertos Argentinos, el precio del cereal FOB y para el mes más cercano, pasó a 162,4 u\$/t (156,5 quincena y 163,2 mes anterior).

Adoptando el precio FOB de referencia de 160 u\$/t para embarques a cosecha en los puertos locales, con un dólar comprador de 12,6 \$/u\$, sin las retenciones y los gastos habituales de la exportación, darían una capacidad de pago de 1975 \$/t, a tono con el FAS teórico publicado por el Minagri al 14/01 de 1920 \$/t.

Durante la última quincena, en el mercado de futuros local (MATBA), el precio del cereal aumento 10 cerrando a 147,5 u\$/t (137 quincena y 145 mes anterior). El contrato más cercano enero-16 pasó a 147,5 u\$/t (137 quincena y 146,5 mes anterior).

Para el contrato de la nueva cosecha, abril-16, ganó 5 cerrando a 148,8 u\$/t (143,2 quincena y 147,5 mes anterior). Para julio a septiembre-2016, el contrato ganó 3% cerrando a 144 u\$/t y 147,5.

Como vemos, las alzas orillaron los 150 u\$/t tanto para la mercadería cercana como de cosecha. Cabe destacar que estos valores, son similares a los de Chicago. Por lo tanto, las subas a futuro dependen de que estas ocurran en los EEUU.

La rentabilidad del cultivo para la cosecha futura considerando las cotizaciones de la última semana para abril-16 que cerró a 148 u\$/t daría márgenes brutos de 273 y 461 u\$/ha. Con la corrección de precios, los valores mejoraron pero los planteos productivos incluyendo un alquiler, siguieron mostrando resultados ajustados y/o negativos para los rindes zonales.

Según los comentarios económicos sobre la nueva cosecha gruesa, los cultivos de cereales se han visto beneficiados por igual, por una bendición de retenciones “cero”. Sin embargo, la respuesta vendedora continúa sido lenta.

Los resultados económicos con el cereal, siguen bajos, y pese a las alzas y a los buenos rendimientos, la situación en casi todos los casos, cierra con quebrantos.

Sin duda el maíz creció en los últimos años, por el creciente uso domestico como forrajero, apuntalando a la producción de carne de pollo, cerdo y vacuno.

La magnitud del consumo de carne vacuna ronda 2400 Mt, o 60 kg/cápita/año según la CICCRA En realidad una producción estancada, Para dicha fuente, el 94% de la producción de carne vacuna fue mercado interno.

Desde 2005 a 2015, el consumo de pollo suma 45 y el de cerdo 16 kg/cápita/año. Ambos, equivalen al consumo domestico de carne vacuna.

Se deduce que la producción de ambas carnes alternativas al vacuno sumaron otros 2400 Mt, para llevar el consumo total a alrededor de 120 kg/cápita/año.

El impacto del maíz en el alimento balanceado y en los suministros forrajeros utilizados incluidos a los vacunos y a la lechería, forman parte de una realidad contundente en la producción de carnes domestica. El uso del maíz y de la harina de soja, son los

fundamentos como el cualquier país del mundo.

Por lo tanto, el futuro del mercado del forrajero tiene un gran componente en la dieta alimentaria local.

Según la Bolsa de Cereales de Buenos Aires al 10/09/15, se dio por concluida la cosecha de maíz 2014/15. La superficie apta fue de 3,282 Mha, el área pérdida de 118 mil ha y la siembra total de 3,4 Mha. Se cosecharon 2,282 Mha, arrojando un volumen de 26,3 Mt y un rendimiento promedio de 80,1 qq/ha.

Para dicha fuente y según el reporte del 14/01/16 mostro un avance de siembra 2015/16, del 89,4% (sin datos interanuales). La superficie proyectada aumentó por resiembras a 3,1 Mha (2,85; 2,72 anteriores estimaciones). Esta seria, un 9% inferior al ciclo previo, que fue de 3,4 Mha.

Los aumentos en la intención de siembra de maíz fueron de las últimas semanas, a favor de maíces tardíos y de segunda ocupación, antes de concluir la ventana de siembra.

También fue atribuido a la incorporación de lotes tardíos en el norte de la región agrícola y a la resiembra de lotes afectados por granizo y/o por anegamientos, en el centro del país.

Para las regiones del NOA y NEA, fue favorecido por mejoras en las reservas hídricas en las primeras semanas del año. En dichas zonas, se podría implantar más de un 5%, de las 590 mil ha, de la campaña previa (2014/15).

En el resto del área agrícola nacional, igualmente creció la intención, por las resiembras de lotes afectados por eventos como granizo y anegamientos. Algunos lotes estaban sembrados con soja, pero lo avanzado de la fecha, dejo afuera a la oleaginosa. Se optó por resembrar maíz tardío. Con este panorama, se aumentó la proyección de la siembra a 3,1 (2,85 y 2,7 anteriores) Mha para la campaña 2015/16.

En la provincia de Córdoba la siembra de maíces tardíos y de segunda finalizó. Hacia el sur se ha registrado gran cantidad de lotes anegados por las abundantes precipitaciones.

Para las regiones Núcleo Norte y Sur, los tempranos están llenando granos en buenas condiciones. Los lotes tardíos están buenos, pero con aplicaciones para controlar roya.

Para la zona Centro-Norte de Santa Fe los lotes tempranos se encuentran entre grano lechoso y grano pastoso. Para los lotes tardíos y de segunda ocupación hubo aplicaciones puntuales para controlar Spodoptera frugiperda.

Para la región Centro-Este de Entre Ríos los tempranos están en llenando grano en buenas condiciones. Aún resta implantar lotes tardíos y de segunda ocupación.

En el sur del área agrícola nacional culminó la siembra del cereal. Solo restan puntuales en el sur de la provincia de Bs. As. Hacia las zonas del Sudeste y Sudoeste de Bs. As.-Sur de La Pampa. Se encuentran

en llenando granos en buenas condiciones, con excelentes potenciales de rendimientos.

La siembra de Sorgo avanza a 7% de intención de 850 mil ha para este ciclo. El progreso fue lento por las lluvias y por la siembra prioritaria de la soja. Si bien hay anegamientos, se estima que el 88% se desarrolla bajo condiciones favorables.

De acuerdo al informe WAP de enero -2016, la producción Argentina de maíz para 2015/16 se proyectó en 25,6 Mt (25,6 mes y 26,5 año 2014), el área sería de 3,2 Mha (3,2 mes y 3,2 año 2014) y un rinde de 8,0 t/ha (8,0 mes y 8,28 año 2014). Entre los exportadores, Argentina ocuparía al cuarto lugar con 16 Mt. Precedido de EEUU 44,5 Mt, Brasil 25, Ex Rusia-12 19,5 y Ucrania 15,5 Mt.

## SOJA

Durante la última quincena (4-15/01/16), las cotizaciones de la soja en Chicago y para el contrato más cercano marzo-2016, mostraron leves alzas y bajas entre las semanas, cerrando con alzas netas de 0,9%.

La oleaginosa se movió en la fecha del informe del USDA del día 12/01 alcanzado la posición enero a 127 u\$/t. Pero luego retrocedió, dominando la tendencia declinante, en casi todo el año 2015.

Las cotizaciones cercanas, desde septiembre a mediados de enero 2016 persistieron en el canal de 320 mas o menos 5 u\$/t. Este canal lateralizado, tiene pocas fluctuaciones, y no logra generar cambios de tendencia.

La variación del precio del poroto de soja en la quincena, mostro una alza neta de 3,0 al cerrar el contrato marzo-16 a 323,0 u\$/t (320,1 quincena y 328,0 mes anterior). Para mayo-16, mes de la cosecha de Argentina, no hubo cambios sustantivos cerrando a 322,9 u\$/t (321,7 quincena y 323,9 mes anterior).

Durante la quincena, la harina de soja sigue muy deprimida, logró solo tres jornadas arriba de los 300, u\$/t en la última semana. Sobre el cierre lo hizo a 298,4 u\$/t (291,3 quincena y 309,7 mes anterior).

Este dato es muy importante, porque fue el valor más bajo en 5,5 años para el insumo mas estratégico, y el mercado más dinámico, de la agro industria mundial de las raciones.

Por su parte, el aceite de soja, declinó en las semanas 31, para cerrar a 653,8 u\$/t (684,9 quincena y 673,2 mes anterior).

Según el análisis técnico, para el poroto soja y para la posición más cercana, Marzo-2016, la tendencia siguió lateralizada y podría continuar como tal, dado los cierres fueron coincidentes con la media de 20 días de los 320 u\$/t.

Para muchos especialistas, los futuros de la soja descendieron por la "debilidad de los precios de la harina de soja" y una leve toma de ganancias.

La última jornada fue previa a un fin de semana largo (18/01 es el Martin Luther King's Day). Precisamente, el volumen procesado de soja en el mes

de diciembre, quedaría por debajo del mismo mes de 2014.

Según los procesadores y criadores de pollos y cerdos, y animales de granja, apuntaron que los mismos están abastecidos y el clima no demandaría un acopio adicional, o dificultades de abasto.

No obstante la consultora Doane Advisory Services indico como llamativo de que los precios de los granos se al margen de las caídas del resto de las materias primas. Esto no deja de ser sorprendente, dada la tendencia universal a la baja de las materias primas.

Es decir, para algunos expertos es una buena noticia que no ocurran bajas, pero las diferencias están en el consumo, hoy diferentes entre energía y alimentos.

En el ciclo actual 2105/16 se incrementaría la cosecha de soja de Brasil, de la Argentina, además de la creciente oferta de los países como Paraguay, Bolivia y Uruguay.

La cosecha de Brasil rondaría las 102,5 Mt y sus exportaciones alcanzarían a 57,5 Mt, equivalente a toda la cosecha de la Argentina. Una cifra realmente impresionante y de alto impacto en el mercado.

La incertidumbre sobre el futuro ya esta focalizada en 2016/17. Según el USDA, habría una merma de la superficie con soja en los Estados Unidos. El área podría ser de 33,18 millones de hectáreas.

Con respecto a la salida de las exportaciones de soja de EEUU, su monitoreo semanal, advierten que el pulso del mercado esta flojo. Sin duda, el dinamismo en las exportaciones, está ahora liderado por Brasil.

El informe semanal de las exportaciones de soja norteamericana, fue neutras para los precios. Para la semana concluida al 7/01/16, y para el ciclo 2015/16, se vendieron 1127,4 mil toneladas (638,7 semana anterior), dentro del rango esperado (900-1300) mil toneladas.

Las exportaciones de harina de soja de los EEUU para el ciclo 2015/16, fueron neutras, con ventas de 64,7 mil toneladas (46,5 semana anterior), dentro del rango esperado (50 – 180) mil toneladas.

Por su parte las exportaciones de aceite de soja y para el ciclo 2015/16, fueron alcistas, con ventas de 41,2 mil toneladas (3,6 mil, semana anterior), arriba del rango esperado de (5 – 20) mil toneladas.

Según el informe de oferta y demanda (WASDE) del USDA de enero 2016, para los EEUU, la producción fue rebajada -2,6 a 106,9 Mt (106,9 año 2014). La exportación declinó 0,7 a 46,0 Mt (50,2 año 2014) y el empleo total bajo 0,1 a 55,0 Mt (54,9 año 2014). El balance cerró con un stock final de 11,9 Mt (12,7 mes y 5,2 año 2014). La relación stock/uso sería de 21,8% (23% mes y 9,5% año 2014). Pese a lo reducido de las bajas, tuvo un efecto alcista en los precios.

Para el nivel mundial y para el ciclo 2105/16, según el WASDE del USDA se bajó la producción de soja 1,1 a 319,0 Mt (318,8 año 2014), las exportaciones crecieron 0,2 a 129,8 Mt (125,9 año 2014) y el uso total aumento 1,7 a un nuevo récord de 314,0 Mt (300,5 año 2014). El balance cerraría con un stock de 79,3 Mt (82,6 mes y 76,9 año 2014). La relación stock/uso sería de 25,3 (26,4% mes y 25,6% año 2014). Cuadro 3.

Como resultado de este informe, los precios de la soja reaccionaron, pero fue un coletazo que duro pocas jornadas. El abundante volumen de la oferta global limitó mayores subas. También, faltaron noticias sobre la demanda, que siguen sin grandes novedades y muy calmas entre las plazas compradoras más relevantes.

Se puede concluir mas allá de ajustes leves, la oferta global de soja en los EEUU, creció y el interrogantes más importantes es ahora que pasara con el nuevo ciclo 2016/17?.

Como corolario de corto plazo, el precio bajo refleja la estacionalidad del fin de la cosechas en EEUU. Pero también, el retraso de las ventas y la salida de la exportación, que indican debilidades de la demanda.

En este sentido la AG Watch Market Advisors, estimo que las cotizaciones de la soja, van a responder a futuro a la evolución de los nuevos cultivos. Va a pesar mucho los rendimientos futuros y las previsiones meteorológicas, para esta primavera boreal en los EEUU.

En un contexto como el actual se descartan bajas de corto plazo. Pero, en el mediano a largo plazo, para sostener las tasas crecientes de la producción mundial y del comercio, los precios deberían mostrar una recuperación.

### *Mercado local*

En el mercado local los precios de la soja siguieron una sucesión de ruedas variables y poco a las referencias externas.

Los precios domésticos están sostenidos por el interés de los compradores, en especial por la necesidad de las fábricas, que volvieron a ofrecer 3100 \$/t para la zona de Rosario. Para operaciones de mayor volumen, se conoció 3150 \$/t. El volumen de negocios fue estimado bajo, entre 20 a 40 mil toneladas diarias.

Para Bahía Blanca y Necochea, las ofertas fueron fluidas y estuvieron entre 2870 y 2820 pesos, respectivamente. En el clima de dudas, no hubo ofertas forward por la soja nueva, pero el precio rondaría los 213 u\$/t.

En el recinto de la BCR hubo operaciones por 3100 \$/t. Los participantes más significativos por lotes de tamaño ofertaron en línea con el mercado a término.

Para Rosario por la mercadería con entrega y pago enero se ofrecía a 236 y para el mes de mayo a 213,0

u\$/t.

Los productores siguen cautos en desprenderse de la mercadería. De esta forma, el volumen negociado sigue muy bajo, para una cosecha estimada en 57 Mt.

La volatilidad actual es una fuerte puja entre la demanda (industria y exportadores) y los tenedores de la mercadería. Ambas partes están disconformes con el nivel en el que se encuentra el dólar.

Para la mercadería nueva pocos negociaron a 215 u\$/t para entrega entre abril y mayo.

En los futuros locales, los valores ajustaron a la paridad con mermas de las retenciones de 5%. Sin embargo, agotaron su poder de fuego dejando la soja enero-16 en torno de 231 u\$/t. La posición mayo ajustó a 214,5 u\$/t.

En suma, el mercado se calentó en la plaza de Rosario por las fábricas y pese a ello, el nivel de negocios sigue bajo, por la fuerte reticencia a la venta.

Durante la última quincena, el mercado de exportación en el Golfo de México, mostró una evolución similar a Chicago. El saldo quincenal ganó 8 al cerrar a 355,1 u\$/t (347,2 quincena y 344,4 mes anterior).

Por su parte, en los puertos sobre el Río Paraná, la oferta argentina de soja FOB para embarques cercanos mostró indicativos a 340 u\$/t. Para embarques en mayo 2016 el valor bajó a 323,6 u\$/t (320 quincena y 333,1 mes anterior).

Adoptando el valor FOB de 340 u\$/t para embarques a enero, con un dólar comprador BNA de 12,6 \$/u\$, las retenciones de 30% y los gastos habituales de la exportación, darían una capacidad teórica de pago de 3030 \$/t. Arriba del valor estimado por el Minagri el 14/01 de 2769 \$/t.

En cuanto al valor para mayo-16, a un FOB de 320 u\$/t daría bajo igual calculo, un FAS teórico de 2840 \$/t.

Los futuros locales (MATBA) y para soja con entrega en Rosario, mostraron alzas del disponible de 6,5 a 236,5 u\$/t (230 quincena y 228,5 mes anterior). El contrato más cercano, enero-16 mostro similar al disponible. Para febrero-16 hubo alzas de 3% cerrando a 231 u\$/t (229,5 quincena y 225,5 mes anterior).

Para el contrato de nueva cosecha, mayo-16, cerró con bajas marginales de 0,7 a 214 u\$/t (214,7 quincena y 217 mes anterior). Finalmente, en los contratos de julio-15 a enero -16, hubo alzas marginales cerrando entre 218 y 235 u\$/t. Se negociaron contratos para mayo-17 y lo hicieron a un valor de 222,5 u\$/t (242 quincena y 243 mes anterior).

Como vemos, las cotizaciones se aumentaron para los negocios cercanos y para la soja nueva, se afirmaron sobre el cierre.

La rentabilidad de la soja aumentó con las mejoras de precios pero las ganancias fueron modestas, mientras los referenciales externos, redujeron a los

precios futuros locales. Hubo una ida y vuelta en los precios para 2015/16. Con rindes de 28 y 38 qq/ha, y el precio de mayo-16 de 215 u\$/t, daría resultados proyectados de 168 y 321 u\$/ha (ver Cuadro).

Las proyecciones del cuadro adjunto son para campo propio y muestran a la soja de 1ª con el resultado negativo. Se puede observar que incluyendo un alquiler de 16 qq/ha y con rinde de 38 qq/ha, cierra con negativos, lo que denota un rinde de indiferencia aun mayor a los 38 qq/ha.

Ciertamente, según los análisis económicos de otras fuentes, la campaña y en particular la soja, deja un resultado bajo a negativo. Por ello, la reticencia a vender sigue tan firme como antes del nuevo gobierno. Según datos de Minagri al 30/12/15 se negoció de la campaña nueva 2015/16, solo 2,7 Mt un 2,8% del volumen de igual fecha del año pasado. Como vemos, es el cultivo que menos demora ha presentado.

Según la Bolsa de Cereales de Buenos Aires al 2/07/15, se dio por concluida la cosecha de soja con el 100% del área apta de 19,1 Mha, con pérdidas de 0,9 y una siembra total de 20,0 Mha. Se recolectaron 19,1 Mha entregando un volumen de 60,803 Mt y un rinde promedio nacional de 31,8 qq/ha. Este fue un nuevo récord para la oleaginosa en el país. El rinde promedio nacional fue igualmente otro nuevo récord, al superar el del ciclo 2006/07, de 29,8 qq/ha.

De acuerdo a dicha fuente y al 14/01/16 la siembra del ciclo 2015/16, en la región agrícola alcanzó al 96,5% (no se informó datos interanuales) de las 20,1 Mha (19,8 anterior estimación) previstas para el ciclo en curso.

La siembra de lotes de primera logró cubrir más del 97% del área, restando escasos lotes en las regiones NOA, NEA y Centro-Norte de Santa Fe. La siembra de segunda, cubrió un 93,5% y restan sectores del NOA y NEA, y también del extremo sur de la región agrícola nacional, el Sudeste de Buenos Aires.

Para las regiones Núcleo Norte y Sur, como así también en diferentes sectores del Centro-Este de Entre Ríos y el Centro-Norte y Sur de Córdoba, uno de los factores más destacados fue la acrecentada problemática con las malezas resistentes.

Hubo retraso vegetativo del cultivo que impidió la rápida cobertura del entresurco. Las bajas temperaturas primaverales, y las resiembras muy tardías ayudaron a las malezas. En las regiones donde la lluvia acumulada superó los 200 mm en enero, el lavado de herbicidas pre-emergentes también facilitó el proceso.

La humedad en casi todas las regiones productivas varía entre adecuada a óptima, solo deficiencias puntuales en sectores del sudeste bonaerense.

Por el contrario, los excesos hídricos ocurrieron en amplios sectores del sudeste y este de Córdoba, en puntos de Santa Fe y en sectores de Entre Ríos.

En casi todas estas regiones se están evaluando pérdidas totales y parciales de lotes, que se sumarán a las pérdidas por granizo ocurridas en los últimos meses.

Si bien no hubo proyecciones, la Bolsa de Comercio de Rosario en su GEA estimo 57 Mt la futura cosecha.

Según el informe WAP del USDA de enero 2016 la producción Argentina de soja para el ciclo 2015/16, fue estimada en 57 Mt (57 mes y 61,4 año 2014), con un área de 20 Mha (20 mes y 19,79 año 2014) y un rinde de 2,85 t/ha (2,85 mes y 3,1 año 2014).

Con este volumen, sería el tercer exportador mundial de poroto con 11,8 Mt, detrás de Brasil 57 Mt y EEUU 45,9 Mt. Pero, mantendría su primer lugar como exportador de harina 31,3 Mt y de aceite 5,7 Mt, respectivamente.

## GIRASOL

Durante la última quincena (4-15/01/16), las cotizaciones de los aceites vegetales, en la plaza de Rotterdam y en los principales puertos exportadores, se mostraron declinantes. Hubo bajas que se repitieron en las semanas arrojando bajas netas del orden de -3,5%, para los aceites cotizados en Rotterdam y Malasia.

El mercado de los aceites tuvo una nueva caída, tras dos semanas de leves alzas.

Durante el año 2015 los precios de los aceites mostraron un predominio de bajas. Fueron los activos que más se han depreciado en el año 2015.

Se tocaron precios mínimos promedios de 610 u\$/t y pese a las recuperaciones, no se logró desde agosto-2015 sobrepasar los 700 u\$/t. Casi todo el año, los precios quedaron entre los más bajos, desde el año 2010.

Durante la última quincena, los aceites que mostraron mayores mermas, en Rotterdam fueron el de Canola (-5,7%) y el de Palma en Malasia (-6,2%). Le siguieron el de soja (-3,6%) y la Oleína (-1,6%), y el de palma (-1,6%). Las menores mermas fueron del aceite de girasol (-0,6%). Por su parte, en Chicago, el aceite de soja cayó (-4,6%).

Según el índice promedio de los aceites vegetales y para la última quincena, se produjeron bajas netas de -3,5%. El indicador cerró a 658,1 u\$/t (681,5 quincena y 662,2 mes anterior).

Según el análisis técnico para dicho índice, la tendencia siguió como bajista y se podría sostener en esa condición, dado que los precios quedaron 10 dólares abajo de la media de los últimos 20 días, en torno de 670 u\$/t.

Como ya fue destacado en la quincena primera de 2016 el mercado bursátil siguió debilitado y tuvo un

“viernes negro” (15/01/16) previo a un fin de semana largo por el feriado de ML King.

Las caídas de las bolsas fueron fuertes, tocando mínimos en varios activos relevantes. Hubo una desvalorización del dólar pero de solo 0,4% sin efectos tangibles sobre los precios de bienes primarios.

El fortalecimiento del dólar alcanzó su máximo frente al euro el día 5/01 pero en la última semana rebotaron en forma leve. De todas formas, los bienes agros alimentarios y energéticos están cotizados en dólar, esto deprime los negocios.

La nota más destacada la dio el petróleo: que sigue cayendo y cerró el mínimo de 29,7 u\$/barril, retrocediendo en dos semanas 11%. Ya no parecen agoreros los pronósticos de 20 u\$/ barril y señalaron que no se corrige este mercado sino interviene la OPEP.

La baja del crudo fue mayor a la del año 2009 post crisis “prime” y niveles tan bajos debemos retrotraernos al año 2005, donde el costo del barril de petróleo estuvo por debajo de los 320 u\$/barril.

Por su parte el oro aumentó 2,8%, pasando a 1068 a 1089 u\$/onza. El Dow Jones derrapó -8,4%, de 17085 a 15911 puntos. Finalmente, el euro recuperó 0,4%, cerrando desde 1,085 a 1,093 por dólar.

Se puede concluir a este respecto, que cotizaciones de los aceites vegetales en la quincena siguieron el derrotero de los granos y del crudo. Pese a estar debilitados, estas materias primas siguen mostrando las mayores pérdidas entre otros activos.

### Precio de los principales Aceites en Rotterdam.

#### En dólares por tonelada.

Aceite	18/11	24/11	31/11	8/01	15/01
Soja	735	739	749	730	722
Girasol	844	840	840	840	835
Canola	780	786	809	790	764
Oleína CIF	538	565	565	550	555
Palma CIF	525	550	553	538	543
Palma Fob	540	570	570	550	535
Índice*	662.2	675.8	681.5	664.5	658.1

Fuente: Bolsa Cereales de Buenos Aires 15/01/2016. \*promedio Posic. Cercanas Aceites en Rotterdam y Chicago en u\$/t. Nota: cotizaciones en dólares para el mes más cercano. El FOB de Palma corresponde a Malasia.

Los aceites están vinculados al dólar y al precio del petróleo. En este caso, el efecto bajista del crudo fue incrementando la debilidad entre los aceites.

Con respecto a los fundamentos del mercado de los aceites vegetales hubo pocos cambios, según el reporte de enero -2016 del USDA.

La estimación de producción de granos oleaginosos para 2015/16 declinó 2 a 526,9 Mt (536,5 año 2014), el empleo creció 2 a 524,2 Mt (517,7 año 2014) y las exportaciones quedaron en 147,9 Mt (146,2 año 2014). El balance cerró con un stock rebajado a 90,9 Mt (95,1 mes y 91,5 año 2014).

Para los principales aceites vegetales y para el nuevo ciclo 2015/16, el reporte del USDA de enero -2016 aumentó la producción mundial 1 a 179,3 Mt (176,3 año 2014), las exportaciones subieron 0,4 a 76,4 (75,6 año 2014) y el uso total aumento marginalmente a 177,1,0 Mt (176,9 mes y 170,9 año 2014). El balance cerraría con un stock final de 16,7 Mt (16,1 mes y 18,9 año 2014). La relación stock/uso pasó a 9,4% (9,1% mes y 11,1% año 2014). Cuadro 4.

Para el girasol en grano, se prevé para 2015/16 una producción similar al año anterior, de 39,5 Mt (40,1 año 2014), una molienda de 40,1 (39,9 año 2014) y una exportación de 1,31 Mt (1,67 año 2014). El balance mundial cerraría con un stock final de 2,1 Mt (2,1 mes y 2,8 año 2014). La relación stock/molienda quedaría en 5,12 (5,0% mes y 6,9% año anterior). Cuadro 5.

Para el mercado de aceite de girasol mundial 2015/16, la producción alcanzaría a 15,1 Mt (15,1 año 2014), las exportaciones de 7,4 Mt (7,4 año 2014), y el uso total a 14,3 Mt (14,3 año 2014), El balance anual cerraría con un stock final de 1,19 Mt (1,43 año 2014). La relación stock/uso sería de 8,4% (10,0% año 2014). Cuadro 6.

Como vemos, los datos del USDA de enero-16 mostraron leves cambios y un mercado que se muestra menos holgado para el grano y para el aceite de girasol.

Sin embargo, los aceites vegetales siguen mostrando gran debilidad en sus precios. Una recuperación sustantiva sigue demorada, y a la vez con la cumbre de cambio climático, realizada en Francia, no se hizo alusión a una política proclive al uso de los bio combustibles.

No obstante, los aditivos a los combustibles resultan más caros que el mismo petróleo, lo que resta factibilidad al negocio y debilita a la demanda.

#### Mercado local

Durante la última quincena las pautas externas del mercado de los aceites mostraron nuevas bajas y una debilidad generalizada.

En el mercado local, la demanda sigue mostrando poca urgencia para realizar las compras y se logran pocos negocios.

Sobre Bahía Blanca y Necochea se ofrecieron 3420 \$/t y se informaron además los 260 u\$/t para la próxima cosecha, entrega y pago marzo. En San Martín se pagaba 270 dólares. Las fábricas pagaron 3370.0 por girasol disponible y 255.0 para febrero y marzo.

Por su parte las fabricas dieron referencias de 3300 \$/t y 230 u\$/t para febrero y marzo de 2016. En la zona de Rosario se oferto 3500 \$/t con descarga.

El valor de la exportación del aceite de girasol (FOB) en puertos argentinos un mix puntas compradora y vendedora declinó a 732 u\$/t.

El FAS teórico oficial para el girasol, fue estimado

por el Minagri el 15/01 en 4047 \$/t y para el aceite de girasol crudo de 9620 \$/t.

En los mercados de futuros locales (MATBA), el girasol mostro cambios y el disponible aumentó a 270 u\$/t (250 quincena y 250 mes anterior), sin nuevos contratos futuros.

Con el precio del girasol de referencia de 270 u\$/t, y para rendimientos de 18 y 25 qq/ha, la rentabilidad del cultivo se estimó con márgenes brutos de 141 y 290 u\$/ha (ver Cuadro).

En tanto, las compras de girasol 2015/16 llegaron a 2,6 Mt a fin de año 2015 levemente por encima del ciclo previo, aunque 11,7% por debajo de los volúmenes operados en las cuatro campañas previas,.

El complejo girasolero argentino declinó en la última década. Las procesadoras se fueron quedando sin mercadería, algunas cerraron y otras dejaron de recibir girasol.

La Argentina declinó en el ranking exportador. En 2005/06 fue segundo exportador mundial de aceite con el 31,1% del mercado mundial.

Para 2014/15 ocupó el cuarto lugar (6,7%). Los principales exportadores fueron Ucrania (38,6%), Rusia (20%) y de Turquía (8%).

Sin duda las propuestas de la política agrícola y comercial, podrá beneficiar al girasol y retomar su nivel de crecimiento o su afianzamiento en las zonas clásicas productoras.

Según la Bolsa de Cereales al 23/12/15, luego de haber realizado giras a campo por los núcleos girasoleros de las regiones NEA, Centro-Norte de Santa Fe, Sudeste y Sudoeste de Buenos Aires. Se corrigió la cosecha del ciclo 2014/15, a 1,180 Mha (1,3 anterior estimación). Esto daría una superficie apta de 1,118 Mha, contabilizando 62,1 mil hectáreas perdidas y dicha siembra total 1,3 Mha. El volumen total también fue corregido a 2,450 Mt, y el rinde promedio sería de 22,0 qq/ha. La producción nacional del ciclo 2014/15 fue un 6,5% superior al ciclo anterior (2013/14 de 2,3 Mt). Por su parte, el rinde promedio fue destacado (22,0 qq/ha), sería el más alto de las últimas 10 campañas.

Según dicho reporte del 23/12/15 de la BCBA, la siembra de girasol 2015/16 alcanzó al 100% de la superficie actualmente proyectada en 1,22 Mha (1,45 anterior estimación), que daría una variación interanual de 3,4%. A su vez, la reducción del área sería de 230 mil ha, respecto a la estimación precedente.

De acuerdo a dicha fuente y al 14/01/16, la trilla nacional avanzó al 14,1% (adelanto anual de 6,1%) de la superficie apta. Dando como perdidas 12,2 mil ha y una siembra total de 1,22 Mha. Se logró un rinde medio nacional de 18,8 qq/ha y acumular un volumen de 322 Mt.

Con este escenario, se mantuvo la actual

proyección de la producción 2015/16 en 2,3 Mt. La misma sería menor en -8% sobre las 2,5 Mt del ciclo 2014/15.

En la última semana, la cosecha de girasol se concentró sobre las regiones NEA, Centro-Norte de Córdoba y Santa Fe, y Núcleo Norte. La ausencia de precipitaciones permitió que avancen sobre los lotes aptos.

En el NEA, cobró mayor fluidez durante la última semana y alcanzó rindes promedio cercanos a los 20 qq/ha.

En el Centro-Norte de Santa Fe, hubo precipitaciones de baja intensidad, que obligaron a detener la trilla. Los rendimientos zonales presentaron una gran heterogeneidad, entre 18 y 25 qq/ha.

En cuanto a los cuadros que se encuentran en madurez fisiológica, se realizaron aplicaciones con defoliantes con el fin de provocar el secado y comenzar con las labores de cosecha en las próximas semanas.

Se dio inicio la trilla en Centro-Norte de Córdoba y Núcleo Norte, con rindes en el promedio zonal.

En el centro bonaerense, Norte de La Pampa-Oeste de Buenos Aires, transitan floración y llenado de grano, bajo condiciones de sanidad y humedad adecuadas. El estado del cultivo fue óptimo y no se descarta un rendimiento muy alto.

En el Centro de Buenos Aires, se encuentran en plena floración y la presión de plagas fue baja, sólo se relevaron casos puntuales de isoca y chinche.

Por último, en el Sudeste de Buenos Aires la condición de humedad fue escasa y afectando al estado del cultivo en etapas críticas de botón floral y floración.

Como vemos, los ajustes realizados en la agricultura argentina, impactaron sobre el girasol y agregaría una siembra y producción menor en 2015/16. En realidad, esta situación se viene registrando desde hace varios ciclos.

El último informe WAP del USA de enero -2016, proyecta la cosecha Argentina de girasol 2015/16 en 2,8 Mt (2,8 mes y 3,16 año 2014), el área sería de 1,4 Mha (1,4 mes y 1,44 año 2014) con un rinde de 2 t/ha (2 mes y 2,2 año 2014).

## Avances siembra y cosecha Argentina.

Fecha: 14/01/16	Soja* 14/15	Soja* 15/16	Girasol* 14/15	Girasol 15/16	Maíz* 14/15	Maíz* 15/16	Trigo* 14/15	Trigo* 15/16
Siembra Mil ha. (anterior estimación)	20.000	20.100 19.800	1180 (1.300)	1220 (1.450)	3.400	3.100 (2.850)	4.200	3.600 (3.700)
Perdida Mil ha	0,900		0.062	0.012	0.118		0.260	0,270
Cosechable Mil ha	19,100		1.118	2.208	3.282		3.940	3,330
Avance Cos/Siemb %	100	96,5	100	14,1	100	89,4	100	94,4
Avan Año anterior %	100		100	8.0	100	5d	100	100,0
Rinde T/ha	3.190	3.000	2.200	1.780	8.010	8.000	2.840	3.200
R. Año anterior T/ha	2.850	3.190	1.630	2.220	7.480	8010	2.970	2.840
Prod/Siem Mil t ó ha.	60,900	16,402	2.450	0,672	26.300	2,772	11.750	9.506
Proyección Mil t	60.900	60.000	2.450	2.300	26.300	24.000	11.750	10.100

Fuente: Elaborado a partir de Bolsa Cereales (14/01/2016) \*proyectado

## Márgenes brutos de los cultivos. Zona Norte Bs. As. En u\$/ha.

Fecha 15/01/2016		TRIGO		GIRASOL		MAÍZ		SOJA	
Rendimiento	Qq/ha	35	45	18	25	75	95	28	38
Precio futuro	U\$/qq	<b>14.5</b>	<b>14.5</b>	<b>27.0</b>	<b>27.0</b>	<b>14.8</b>	<b>14.8</b>	<b>21.5</b>	<b>21.5</b>
Ingreso Bruto	U\$/Ha	<b>508</b>	<b>653</b>	<b>486</b>	<b>675</b>	<b>1110</b>	<b>1406</b>	<b>602</b>	<b>817</b>
G Comercialización	%/IB	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>22</b>	<b>22</b>
Ingreso Neto	U\$/Ha	<b>381</b>	<b>489</b>	<b>428</b>	<b>594</b>	<b>777</b>	<b>984</b>	<b>470</b>	<b>637</b>
Labranzas	U\$/Ha	<b>68</b>	<b>68</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>68</b>	<b>68</b>	<b>97</b>	<b>97</b>
Semilla	U\$/Ha	<b>63</b>	<b>63</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>149</b>	<b>149</b>	<b>49</b>	<b>49</b>
Urea, FDA	U\$/Ha	<b>155</b>	<b>155</b>	<b>68</b>	<b>68</b>	<b>150</b>	<b>150</b>	<b>48</b>	<b>48</b>
Agroquímicos	U\$/Ha	<b>51</b>	<b>51</b>	<b>45</b>	<b>45</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>65</b>
Cosecha	U\$/Ha	<b>46</b>	<b>59</b>	<b>44</b>	<b>61</b>	<b>72</b>	<b>91</b>	<b>42</b>	<b>57</b>
Costos Directos	U\$/Ha	<b>-383</b>	<b>-396</b>	<b>-287</b>	<b>-304</b>	<b>-504</b>	<b>-523</b>	<b>-301</b>	<b>-316</b>
Margen Bruto	U\$/Ha	<b>-2</b>	<b>94</b>	<b>141</b>	<b>290</b>	<b>273</b>	<b>461</b>	<b>168</b>	<b>321</b>
SIEMBRA PORCENTAJE									
MB-40%IB	U\$/Ha	<b>-205</b>	<b>-167</b>	<b>-53</b>	<b>20</b>	<b>-171</b>	<b>-102</b>	<b>-72</b>	<b>-6</b>
ARRENDAMIENTO									
Alquiler promedio	qq/Ha	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>16</b>	<b>16</b>
M B- Alquiler	U\$/Ha	<b>-162</b>	<b>-66</b>	<b>-102</b>	<b>47</b>	<b>-142</b>	<b>46</b>	<b>-176</b>	<b>-23</b>

Nota: Precios sin IVA, Flete corto 20 Km, Largo 200 Km. Fuente: INTA EEA Pergamino. Los costos cambiaron con el dólar oficial con bajas en labores y alzas en algunos insumos.

## Cuadro 1.

## Oferta y Demanda Mundial de Trigo. En millones de toneladas. USDA

Ciclo	Área	Rinde	Produc ción	Exporta ción	Empleo Total	Stock Final	Stock/ uso %
1996/97	227.10	2.60	581.30	104.00	572.60	165.30	28.87%
1997/98	226.40	2.70	610.20	104.50	576.50	199.00	34.52%
1998/99	219.20	2.70	590.50	102.00	579.00	210.50	36.36%
1999/00	212.70	2.80	587.50	111.90	587.60	210.30	35.79%
2000/01	215.60	2.70	583.30	102.10	587.10	206.50	35.17%
2001/02	214.50	2.70	583.90	107.90	586.60	203.70	34.73%
2002/03	213.90	2.70	569.70	106.50	603.90	169.50	28.07%
2003/04	208.00	2.70	555.30	103.50	588.90	135.90	23.08%
2004/05	215.80	2.90	626.80	113.20	606.30	156.40	25.80%
2005/06	217.50	2.80	618.80	114.10	621.80	153.40	24.67%
2006/07	212.30	2.80	596.70	115.30	616.50	133.60	21.67%
2007/08	217.10	2.80	612.60	116.00	617.50	128.70	20.84%
2008/09	224.10	3.10	683.60	143.20	643.20	169.10	26.29%

2009/10	225.60	3.00	687.10	135.30	653.00	203.20	31.12%
2010/11	216.90	3.00	649.30	134.10	653.90	198.70	30.39%
2011/12	220.90	3.20	696.60	153.80	697.50	197.80	28.36%
2012/13	215.80	3.10	658.30	147.20	679.00	177.00	26.07%
2013/14	219.90	3.30	715.40	162.40	698.40	194.00	27.78%
2014/15 /3	222.50	3.30	725.90	161.30	707.20	212.80	30.09%
2015/16 (05)	224.40	3.20	718.90	156.80	716.60	203.30	28.37%
2015/16 (06)	224.50	3.20	721.60	158.20	719.60	202.40	28.13%
2015/16 (07)	225.20	3.20	722.00	158.00	714.20	219.80	30.78%
2015/16 (08)	225.40	3.20	726.50	156.80	714.70	221.50	30.99%
2015/16 (09)	225.30	3.20	731.60	158.40	716.40	226.60	31.63%
2015/16 (10)	224.90	3.30	732.80	160.50	716.40	228.50	31.90%
2015/16 (11)	224.80	3.30	733.00	160.90	717.40	227.30	31.68%
2015/16 (12) /2	224.80	3.30	734.90	162.30	717.10	229.90	32.06%
2015/16 (01) /1	224.80	3.30	735.40	162.30	716.10	232.00	32.40%
Var mes (1/2)	0.00%	0.00%	0.07%	0.00%	-0.14%	0.91%	
Var año (1/3)	1.03%	0.00%	1.31%	0.62%	1.26%	9.02%	

Fuente: USDA WASDE 549 & WAP Enero 12, 2016

### Cuadro 2.

Oferta y Demanda Mundial de Maíz. En millones de toneladas. USDA

Ciclo	Área	Rinde	Producción	Exportación	Empleo Total	Stock Final	Stock/uso %
1996/97	141.50	4.20	593.00	66.60	560.00	166.30	29.70%
1997/98	136.30	4.20	574.40	63.10	573.50	167.20	29.15%
1998/99	139.00	4.40	606.10	68.70	582.00	191.40	32.89%
1999/00	138.90	4.40	608.40	72.00	605.30	194.40	32.12%
2000/01	137.10	4.30	591.80	75.90	610.90	175.30	28.70%
2001/02	137.10	4.40	601.80	72.70	625.60	151.50	24.22%
2002/03	137.80	4.40	603.90	76.80	628.60	126.80	20.17%
2003/04	141.60	4.40	627.50	79.00	649.70	104.60	16.10%
2004/05	145.30	4.90	716.90	76.00	690.40	131.10	18.99%
2005/06	145.40	4.80	700.70	82.50	708.30	123.50	17.44%
2006/07	150.50	4.80	716.30	91.30	730.90	108.90	14.90%
2007/08	160.20	5.00	795.50	98.20	776.50	127.90	16.47%
2008/09	158.70	5.00	799.80	83.60	784.40	143.30	18.27%
2009/10	158.30	5.20	824.80	92.70	827.80	140.30	16.95%
2010/11	164.50	5.10	835.50	91.70	852.80	123.10	14.43%
2011/12	172.20	5.20	889.80	103.70	885.10	127.80	14.44%
2012/13	177.50	4.90	869.50	100.50	864.70	132.60	15.33%
2013/14	181.20	5.50	991.40	130.20	949.40	174.60	18.39%
2014/15 /3	178.60	5.60	1008.50	127.80	975.90	207.20	21.23%
2015/16 (05)	177.60	5.60	989.80	123.00	990.40	191.90	19.38%
2015/16 (06)	177.70	5.60	989.30	124.30	991.10	195.20	19.70%
2015/16 (07)	177.80	5.60	987.10	125.30	991.10	190.00	19.17%
2015/16 (08)	177.80	5.50	985.60	126.80	987.90	195.10	19.75%
2015/16 (09)	177.70	5.50	978.10	127.80	985.60	189.70	19.25%
2015/16 (10)	177.10	5.50	972.60	127.70	980.80	187.80	19.15%
2015/16 (11)	177.50	5.50	974.90	128.00	971.20	211.90	21.82%
2015/16 (12) /2	177.30	5.50	973.90	127.70	970.20	211.90	21.84%
2015/16 (01) /1	176.80	5.50	967.90	128.30	966.20	208.90	21.62%
Var mes (1/2)	-0.28%	0.00%	-0.62%	0.47%	-0.41%	-1.42%	
Var año (1/3)	-1.01%	-1.79%	-4.03%	0.39%	-0.99%	0.82%	

Fuente: USDA WASDE 549 &amp; WAP Enero 12, 2016

**Cuadro 3.****Oferta y Demanda Mundial de Soja. En millones de toneladas. USDA**

Ciclo	Área	Rinde	Producción	Exportación	Empleo Total	Stock Final	Stock/uso %
1996/97	62.44	2.11	131.95	36.76	133.87	15.94	11.91%
1997/98	68.53	2.30	157.95	39.31	145.06	27.57	19.01%
1998/99	71.30	2.24	159.83	37.93	158.77	29.25	18.42%
1999/00	71.91	2.23	160.35	45.63	159.31	30.23	18.98%
2000/01	75.59	2.33	175.85	53.82	171.61	33.13	19.31%
2001/02	79.61	2.32	184.92	53.01	184.28	35.16	19.08%
2002/03	81.62	2.41	196.95	61.32	191.12	42.55	22.26%
2003/04	88.58	2.11	186.79	56.05	188.92	38.41	20.33%
2004/05	93.35	2.31	215.91	64.75	204.45	48.67	23.81%
2005/06	93.11	2.37	220.86	63.85	215.81	53.97	25.01%
2006/07	94.56	2.50	236.30	71.14	225.02	63.01	28.00%
2007/08	90.85	2.41	219.01	78.32	229.48	52.62	22.93%
2008/09	96.44	2.20	212.08	77.21	221.78	43.16	19.46%
2009/10	102.56	2.54	260.56	91.44	238.48	60.66	25.44%
2010/11	103.36	2.56	264.35	91.70	251.25	70.83	28.19%
2011/12	103.14	2.33	240.43	92.19	258.65	53.91	20.84%
2012/13	109.78	2.45	268.82	100.80	261.66	56.22	21.49%
2013/14	113.03	2.50	282.87	112.77	275.73	62.36	22.62%
2014/15 /3	118.65	2.69	318.80	125.96	300.50	76.93	25.60%
2015/16 (05)	120.37	2.64	317.30	121.98	304.28	96.22	31.62%
2015/16 (06)	120.59	2.63	317.58	122.15	305.64	93.22	30.50%
2015/16 (07)	121.05	2.63	318.92	123.34	306.23	91.80	29.98%
2015/16 (08)	120.81	2.65	320.05	127.18	309.85	86.88	28.04%
2015/16 (09)	120.87	2.64	319.61	126.48	310.10	84.98	27.40%
2015/16 (10)	121.40	2.64	320.49	126.77	310.47	85.14	27.42%
2015/16 (11)	120.99	2.65	321.02	129.08	312.33	82.86	26.53%
2015/16 (12) /2	121.00	2.65	320.11	129.62	312.32	82.58	26.44%
2015/16 (01) /1	120.81	2.64	319.01	129.79	314.04	79.28	25.25%
Var mes (1/2)	-0.16%	-0.19%	-0.34%	0.13%	0.55%	-4.00%	
Var año (1/3)	1.82%	-1.72%	0.07%	3.04%	4.51%	3.05%	

Fuente: USDA WASDE 549 &amp; WAP Enero 12, 2016

**Cuadro 4.****Oferta y Demanda Mundial de Aceites Vegetales. En millones de toneladas. USDA**

Ciclo	Molienda	Rinde	Producción	Exportación	Empleo Total	Stock Final	Stock/uso %
1996/97	229.42	0.34	73.79	26.00	72.90	7.22	9.90%
1997/98	244.08	0.34	75.19	26.28	73.74	7.06	9.57%
1998/99	253.07	0.34	80.38	27.67	78.50	8.22	10.47%
1999/00	260.25	0.34	86.05	28.73	82.81	9.69	11.70%
2000/01	282.66	0.34	89.96	30.77	88.44	10.55	11.93%
2001/02	282.66	0.34	93.01	33.29	90.85	10.28	11.32%
2002/03	282.66	0.34	96.46	36.53	95.03	10.06	10.59%
2003/04	303.47	0.34	103.18	39.94	100.53	10.47	10.41%
2004/05	329.47	0.34	112.02	43.84	107.53	12.04	11.20%
2005/06	351.18	0.34	119.40	48.59	114.21	13.16	11.52%
2006/07	359.18	0.34	122.12	50.41	119.29	13.07	10.96%
2007/08	380.09	0.34	129.23	54.49	125.54	12.95	10.32%
2008/09	395.09	0.34	134.33	56.73	131.11	13.91	10.61%

2009/10	416.56	0.34	141.63	58.87	138.60	14.50	10.46%
2010/11	437.74	0.34	148.83	60.52	145.16	15.86	10.93%
2011/12	463.32	0.34	157.53	64.60	151.93	18.58	12.23%
2012/13	473.06	0.34	160.84	68.34	157.73	18.09	11.47%
2013/14	502.76	0.34	170.94	70.01	166.21	19.35	11.64%
2014/15 /3	518.53	0.34	176.30	75.64	170.92	18.98	11.10%
2015/16 (05)	532.71	0.34	181.12	73.21	179.72	15.79	8.79%
2015/16 (06)	533.85	0.34	181.51	73.31	180.20	15.77	8.75%
2015/16 (07)	533.32	0.34	181.33	73.82	179.96	15.58	8.66%
2015/16 (08)	533.59	0.34	181.42	74.73	178.80	17.35	9.70%
2015/16 (09)	532.09	0.34	180.91	74.97	178.63	17.73	9.93%
2015/16 (10)	534.29	0.34	181.66	75.59	178.17	18.82	10.56%
2015/16 (11)	533.88	0.34	181.52	76.53	178.02	18.48	10.38%
2015/16 (12) /2	524.35	0.34	178.28	76.03	176.90	16.14	9.12%
2015/16 (01) /1	527.21	0.34	179.25	76.42	177.05	16.67	9.42%
Var mes (1/2)	0.54%	0.00%	0.54%	0.51%	0.08%	3.28%	
Var año (1/3)	1.67%	0.00%	1.67%	1.03%	3.59%	-12.17%	

Fuente: USDA WASDE 549 & WAP Enero 12, 2016

#### Cuadro 5.

Oferta y Demanda Mundial Grano de Girasol. En millones de toneladas. USDA

Ciclo	Área	Rinde	Producción	Exportación	Empleo Total	Stock Final	Stock/uso %
1996/97	19.30	1.24	23.86	3.24	24.41	1.43	5.86%
1997/98	19.15	1.22	23.30	3.02	24.08	0.81	3.36%
1998/99	21.46	1.24	26.65	3.70	26.17	1.35	5.16%
1999/00	23.03	1.18	27.14	2.25	26.30	2.00	7.60%
2000/01	19.91	1.16	23.17	2.40	23.22	1.92	8.27%
2001/02	18.83	1.14	21.42	1.20	21.33	1.92	9.00%
2002/03	20.18	1.19	23.97	1.55	23.23	2.48	10.68%
2003/04	23.01	1.17	26.90	2.26	26.05	3.25	12.48%
2004/05	20.83	1.22	25.34	1.23	25.65	2.86	11.15%
2005/06	22.79	1.33	30.26	1.52	29.59	3.40	11.49%
2006/07	23.42	1.29	30.18	1.91	29.40	4.05	13.78%
2007/08	21.01	1.30	27.38	1.46	27.47	3.73	13.58%
2008/09	23.65	1.41	33.29	2.14	32.77	3.97	12.11%
2009/10	22.91	1.39	31.78	1.55	32.89	2.81	8.54%
2010/11	22.94	1.44	33.08	1.78	33.17	2.51	7.57%
2011/12	24.57	1.60	39.21	1.93	38.84	2.59	6.67%
2012/13	23.46	1.51	35.52	1.45	35.23	2.75	7.81%
2013/14	24.14	1.75	42.33	1.95	41.81	2.83	6.77%
2014/15 /3	23.17	1.73	40.12	1.67	39.94	2.77	6.94%
2015/16 (05)	23.57	1.69	39.89	1.68	40.27	1.72	4.27%
2015/16 (06)	23.57	1.69	39.89	1.68	40.28	1.88	4.67%
2015/16 (07)	23.44	1.69	39.53	1.66	40.19	1.60	3.98%
2015/16 (08)	23.19	1.70	39.39	1.55	40.16	1.48	3.69%
2015/16 (09)	23.02	1.69	38.84	1.34	39.62	1.54	3.89%
2015/16 (10)	23.27	1.74	40.53	1.32	40.74	2.06	5.06%
2015/16 (11)	22.89	1.73	39.69	1.32	40.03	1.96	4.90%
2015/16 (12) /2	22.87	1.73	39.65	1.29	40.06	2.00	4.99%
2015/16 (01) /1	22.50	1.76	39.51	1.31	40.06	2.09	5.22%
Var mes (1/2)	-1.62%	1.29%	-0.35%	1.55%	0.00%	4.50%	
Var año (1/3)	-2.89%	1.41%	-1.52%	-21.56%	0.30%	-24.55%	

Fuente: USDA WASDE 549 &amp; WAP Enero 12, 2016

Cuadro 6.

Oferta y Demanda Mundial Aceite de Girasol. En millones de toneladas. USDA

Ciclo	Molien da	Rinde	Produc ción	Exporta ción	Empleo Total	Stock Final	Stock/ uso %
1996/97	24.41	0.35	8.65	3.27	8.86	0.76	8.58%
1997/98	24.08	0.35	8.48	3.06	8.21	0.64	7.80%
1998/99	26.17	0.35	9.27	3.14	8.83	0.89	10.08%
1999/00	26.30	0.35	9.27	2.90	8.72	1.25	14.33%
2000/01	23.22	0.35	8.17	2.24	8.24	1.01	12.26%
2001/02	21.33	0.35	7.44	1.93	7.67	0.66	8.60%
2002/03	23.23	0.35	8.14	2.31	7.75	0.73	9.42%
2003/04	26.05	0.35	9.21	2.68	8.50	0.73	8.59%
2004/05	25.65	0.36	9.16	2.58	8.53	0.95	11.14%
2005/06	29.59	0.36	10.68	3.92	9.89	1.12	11.32%
2006/07	29.40	0.37	10.74	4.05	10.17	0.97	9.54%
2007/08	27.47	0.37	10.19	3.52	9.35	1.03	11.02%
2008/09	32.77	0.37	12.00	4.54	10.81	1.76	16.28%
2009/10	32.89	0.37	12.14	4.50	11.61	1.54	13.26%
2010/11	33.17	0.37	12.21	4.53	11.75	1.16	9.87%
2011/12	38.84	0.38	14.58	6.47	12.80	2.15	16.80%
2012/13	35.23	0.37	13.08	5.56	13.01	1.62	12.45%
2013/14	41.81	0.38	15.79	7.78	14.26	2.07	14.52%
2014/15 /3	39.94	0.38	15.06	7.38	14.25	1.43	10.04%
2015/16 (05)	40.27	0.38	15.22	6.99	15.10	1.24	8.21%
2015/16 (06)	40.28	0.38	15.22	6.99	15.08	1.10	7.29%
2015/16 (07)	40.19	0.38	15.18	6.99	15.10	1.05	6.95%
2015/16 (08)	40.16	0.38	15.16	7.03	14.68	0.97	6.61%
2015/16 (09)	39.62	0.38	14.96	7.09	14.35	1.03	7.18%
2015/16 (10)	40.74	0.38	15.43	7.40	14.47	1.22	8.43%
2015/16 (11)	40.03	0.38	15.13	7.40	14.21	1.26	8.87%
2015/16 (12) /2	40.06	0.38	15.15	7.39	14.30	1.20	8.39%
2015/16 (01) /1	40.06	0.38	15.13	7.39	14.25	1.19	8.35%
Var mes (1/2)	0.00%	-0.13%	-0.13%	0.00%	-0.35%	-0.83%	
Var año (1/3)	0.30%	0.16%	0.46%	0.14%	0.00%	-16.78%	

Fuente: USDA WASDE 549 &amp; WAP Enero 12, 2016